



T.C.  
ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı

93

Sayı : 90852262-301.03-E.1396

18.05.2017

Konu : Muratpaşa, Zeytinköy 12743 ada 1  
parşel NİP. Değ

BAŞKANLIK MAKAMINA

Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, Zeytinköy Mahallesi 12743 ada 1 parşele ilişkin Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 2016/730 E. 2017/399 K. Sayılı kararının yerine getirilmesine yönelik hazırlanan 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı değışikliğinin incelenerek, karara bağlanmak üzere **Büyükşehir Belediye Meclisine havalesini arz ederim.**

e-imzalıdır

Hüsamettin ELMAS  
İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanı

Uygun görüfle arz ederim.  
18.05.2017

e-imzalıdır

Bedrullah ERÇİN  
Genel Sekreter Yardımcısı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNE

18.05.2017

e-imzalıdır

Birol EKİCİ  
Genel Sekreter



T.C.  
ANTALYA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/730

KARAR NO : 2017/399

**DAVACI** : CARREFOURSA CARREFOUR SABANCI TİCARET  
MERKEZİ A.Ş.

**VEKİLİ** : AV. MERTER ÖZAY  
Kerim Bey Köşkü- Göztepe Mah. Tanzimat Sok. No: 63/1  
Kadıköy/İSTANBUL

**DAVALI** : ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BALADIYE BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. TULAY KÖKEN  
Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşaviri Kazım Özalp  
Cad.404.Sk.Sarılar İşh.No:1/15 K:5 Muratpaşa/ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : 08.12.2015 tarihli, 1091 ve 1092 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararları ile kabul edilen ve yapılan itirazlar üzerine 12.02.2016 tarihli, 208 ve 209 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararlarıyla kesinleşen Antalya-Muratpaşa-Kırcami Bölgesi'ni ilgilendiren 1/5000, 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının davacı şirkete ait Zeytinköy Mah.-12743 Ada-1 Parsel sayılı taşınmaza yönelik bölümünün ve 1/5000 ölçekli nazım imar planının 2.2.3 ve 2.5.5 nolu plan hükümlerinin; 1/5000 ölçekli nazım imar planı hükümlerinin 2.2 maddesinde düzenlenen ticaret alanı T1 bölümüne ilişkin 2.2.3 maddesinde minimum ifraz koşulunun 2.000 m.kare, maksimum 10.000 m.kare olarak belirlenmesinin, ana yola cepheli ticari yapılaşmaya müsaade edilen ön parselin 19.000 m.karelik alanda iki farklı yapılaşma sonucunu doğuracağı, plan hükümlerinin 2.5.5 maddesindeki ifraz koşulunun da dört farklı yapılaşma sonucunu doğuracağı ve bu durumun parsel bütünlüğünü bozacağı, imar planı ile taşınmazın içerisinde yol geçirilmesinin parsel bütünlüğünü bozacağı, aynı yoldaki diğer adalardaki gibi bir düzenleme yapılmasının eşitlik ilkesinin gereği olduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak, davacının dava açma ehliyeti bulunmadığı, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; dava konusu plan hükümlerinin, plan bütünlüğü açısından değerlendirilerek alınmış ilkesel kararlar olduğu ve plan sınırları içerisindeki tüm parselleri kapsadığı, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile trafik akışında problem olmaması amacıyla Demokrasi kavşağına yakın bir noktada bağlantı sağlanmamasının hedeflendiği, bu sebeple planlama alanı içerisindeki ulaşım bağlantılarının kendi bünyesinde çözümlendiği, plan bütünü incelendiğinde, Gazi Bulvarından cephe alan parsellerin tamamında ticaret alanı kararı, arka parsellerde ise konut ve tercihi kullanım kararlarının yer aldığı, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 4. İdare Mahkemesi'nce, dosyanın tekemmül ettiği görüldüğünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeyip, davalı idarenin usule ilişkin itirazları da yerinde görülmemeyerek işin gereği görüldü:

Dava, 08.12.2015 tarihli, 1091 ve 1092 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararları ile kabul edilen ve yapılan itirazlar üzerine 12.02.2016 tarihli, 208 ve 209 sayılı büyükşehir



T.C.  
ANTALYA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/730

KARAR NO : 2017/399

belediye meclisi kararlarıyla kesinleşen Antalya-Muratpaşa-Kırcami Bölgesi'ni ilgilendiren 1/5000, 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının davacı şirkete ait Zeytinköy Mah.-12743 Ada-1 Parsel sayılı taşınmaza yönelik bölümünün ve 1/5000 ölçekli nazım imar planının 2.2.3 ve 2.5.5 nolu plan hükümlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 6. maddesinde, planlar kapsadıkları alan ve amaçları açısından bölge planları ve imar planları olarak iki ana kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planın hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmıştır. Anılan yasanın 8. maddesinde ise planların tanımlanmasına yer verilerek planlar bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

İmar planı insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağı koruma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek amacıyla hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçimde ve zamanda yasalarda öngörülen yöntemlere uygun olarak değiştirilebilir. Ayrıca imar planları, planlanan yörenin bugünkü durumunun, olanaklarının ve ilerideki gelişmesinin gerçeğe en yakın şekilde saptanabilmesi için coğrafi veriler, beldenin kullanılışı, donatımı ve mali bilgiler gibi konularda yapılacak araştırma ve anket çalışmaları sonucu elde edilecek bilgiler ışığında, çeşitli kentsel işlevler arasında var olan yada sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkına iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla, kentin kendine özgü yaşayış biçim ve karakteri, nüfus, alan ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır.

Bakılan davada, dava konusu, 08.12.2015 tarihli, 1091 ve 1092 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararları ile kabul edilen ve yapılan itirazlar üzerine 12.02.2016 tarihli, 208 ve 209 sayılı büyükşehir belediye meclisi kararlarıyla kesinleşen Antalya-Muratpaşa-Kırcami Bölgesi'ni ilgilendiren 1/5000, 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının davacı şirkete ait Zeytinköy Mah.-12743 Ada-1 Parsel sayılı taşınmaza yönelik bölümünün ve 1/5000 ölçekli nazım imar planının 2.2.3 ve 2.5.5 nolu plan hükümlerinin imar mevzuatına, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına uygun olup olmadığının saptanması amacıyla Mahkememizin 12.08.2016 tarihli kararı doğrultusunda 13.01.2017 tarihinde mahallinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda Şehir Plancısı Mine TAK, Şehir Plancısı Müzeyyen Gülşen Can ve Harita Mühendisi Osman Örsmen tarafından düzenlenen ve Mahkememiz kaydına 17.02.2017 tarihinde giren bilirkişi raporunda özetle:

*"\*1/5.000 ölçekli Kırcami Bölgesi Revizyon Nazım İmar Planının plan hükümlerinin 2.2.3. ve*

*2.5.5.maddelerindeki maksimum ifraz koşulları ilgili hükmün planlama tekniği açısından uygun olmadığı,*

*\*Herhangi bir fiziki ve teknik zorunluluk olmadığı halde, dava konusu parselin bütünlüğünün bozulmasına ve iki farklı kullanım kararı verilerek iki parçaya ayrılmasına neden olan, Gazi ve Aspendos Bulvarına paralel olarak geçirilen yol güzergâhının uygun olmadığı,*

*\*Plan notlarında getirilen hükümlerin, imar planı üzerinde ifade edilemeyen bazı noktaların açıklayıcısı ve planın tamamlayıcısı olması gerekirken, dava konusu plan*



T.C.  
ANTALYA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/730

KARAR NO : 2017/399

notlarında getirilen hükümlerin ise planda önerilen kullanım kararlarından bir kısmının gerçekleşmesine ve yapılaşmasına olanak tanımayan hükümler olduğu, bu çelişkili durumun "Planlama Prensiplerine ve Şehircilik İlkelerine" uygun olmadığı, düşüncesiyle, 08.12.2015 tarihli, 1091 ve 1092 sayılı Büyükşehir Belediye Meclisi kararlarıyla kabul edilen ve 12.02.2016 tarihli, 208 ve 209 sayılı Büyükşehir Belediye Meclisi kararlarıyla kesinleşen Antalya-Muratpaşa-Kırcami Bölgesi'ni ilgilendiren 1/5.000, 1/25.000 ölçekli nazım imar planlarının davacı şirkete ait Zeytinköy Mah. 12743 Ada 1 Parsel sayılı taşınmazına yönelik bölümü ve 1/5.000 ölçekli nazım imar planının plan hükümlerinin 2.2.3. ve 2.2.4. ile 2.5.3 ve

2.5.5. maddeleri uygun olmadığı" görüşlerine yer verilmiştir.

Taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna taraflarca itiraz edilmiş olup, bilirkişi raporunda yapılan detaylı açıklamalar dikkate alındığında itiraz yerinde görülmemiş; anılan rapor hükmüne esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda, bilirkişi raporunda belirtilen görüşler ve dosyada mevcut bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu Antalya-Muratpaşa-Kırcami Bölgesi'ni ilgilendiren 1/5000, 1/25000 ölçekli nazım imar planlarının davacı şirkete ait Zeytinköy Mah.-12743 Ada-1 Parsel sayılı taşınmaza yönelik bölümünün ve 1/5000 ölçekli nazım imar planının 2.2.3 ve 2.5.5 nolu plan hükümlerinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 2.424,00 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmediğinden 48,10 TL YD harcının istemi halinde, artan keşif avansı ve posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Konya Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 21/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SELÇUK TOPAL  
32745

Üye  
EGEMEN SANCAKTAR  
MAY  
37751

Üye  
ADİL KOÇ  
165711

| YARGILAMA GİDERİ   |             |
|--------------------|-------------|
| Başvuru Harcı :    | 29,20 TL    |
| Karar Harcı :      | 29,20 TL    |
| Vekalet Harcı :    | 4,30 TL     |
| Keşif Harcı :      | 206,30 TL   |
| Keş. Blr. Gideri : | 2.025,00 TL |
| Posta Gideri :     | 130,00 TL   |
| TOPLAM             | 2.424,00 TL |

